**Fra retssalen**

**Sagen om jordemoder Maren Vilhelms ulovlige dåb**

Vi støder første gang på sagen om jordemoder Maren Vilhelms under en Ekstra Ret, torsdag den 19. juli 1810, hvor hun står anklaget for at have døbt et nyfødt barn, der ikke havde været i livsfare.

Maren Vilhelms beder retten om at få sagen udsat i 14 dage, idet hun er sikker på, at de tre indkaldte vidner gerne vil møde op i retten igen, hvis de bliver indkaldt på et senere tidspunkt, hvilket vidnerne bekræfter. Hun agter nemlig at gå til Stiftet med en begæring om at få sagen nedlagt og afgjort uden dom med henvisning til Jordemoder Kommissionens 12. Art om hjemmedåb, hvor der står, at ”Hvis barnet er svagt, skal jordemoderen erindre forældrene om, at de lader det hjemmedøbe af præsten; er der på grund af barnets svaghed ikke tid til at hente ham, da må hun forrette hjemmedåben efter sædvanlig skik”.

Da Maren Vilhelms erkender sin forseelse, har anklageren, prokuratur Heilmann, ikke noget imod at udskyde sagen, så jordemoderen kan forsøge at få sagen til at bortfalde, dog har han det forbehold, at der skal betales et mindre salær til ham for hans ulejlighed, og at hun med det samme går i gang med at søge sagen afgjort ved Stiftets afgørelse uden dom.

Sagen mod jordemoderen udsættes igen flere gange, både den 2. og den 20. august, samt den 3. september på grund af manglende svar fra Stiftet. Ved retten den 21. september 1810 bekendtgøres det, at Stiftskontoret nu har afgjort, at sagen må gå sin gang for Bytinget, og prokurator Heilmann fremlægger nu sin vidnestævning og begærer de indstævnte vidner afhørt.

**Historien bag anklagen:**

Nyt vidnes fremføres i retten, Anne Lindegaard, der aflægger vidneeden med oprakte fingre, som loven foreskriver. Vi kender ikke de konkrete spørgsmål, men vidnet fortæller, at hun ikke var hjemme den dag, men var taget i byen, og først da hun kom tilbage om aftenen, hørte hun om fødslen og dåben. Desuden fortæller hun, at hun har hørt, at Rasmus Larsens kone samt en anden gammel kone ved navn Friderike skulle have været tilstede ved barnets dåb, og hun får at vide, at barnet er blevet døbt Mikkelline.

Næste vidne er Maren Jensdatter, som også aflægger vidneed som foreskrevet. Hun svarer, at hun var til stede, og at hun efter Maries forlangende – Marie er barnets mor – gik til provst Praem i det ærinde at få barnet hjemmedøbt. Efter at hun havde været hos provst Praem, gik jordemoderen selv til ham for at fortælle, at han ikke behøvede at komme, da hun allerede havde døbt barnet. Provst Praem kom dog alligevel og nedskrev navnene på de tilstedeværende. Først da provst Praem var gået igen, blev barnet døbt af Maren Vilhelms. Dette skete, fordi moderen ikke ville udlægge den rette barnefar. Så vidt vidnet nu husker, skete det hen på formiddagen, og straks efter ved middagstid, da provst Praem var gået, at barnet blev døbt af Maren Vilhelms. Udover vidnet var der en gammel kone tilstede ved barnets dåb. Barnet blev døbt med vand i navnet Gud Fader, Søn og Helligånd og fik navnet Mikkeline.

Ifølge vidnet er der usikkerhed om Maren Vilhelms erindring om, hvad der skete, efter at jordemoderen kom tilbage fra provst Praem. Ifølge vidnet indbildte hun de tilstedeværende, at provsten ikke havde været tilstede, men at hun havde talt med provstinden, som havde sagt, at han ville komme hjem om ½ time og da ville komme. Maren Vilhelms skulle have sagt således, fordi hun ikke ville have, at nogen skulle vide, at hun var gået dette ærinde til provsten. Af den gamle kone og af barnets moder fik vidnet at vide, at barnet skulle have været sygt om natten, men vidnet ved dog ikke, om dette er sandt.

Barnets moder, Anne Marie Christensdatter, bliver herefter ført som vidne. Hun bliver formanet alvoren i sagen og om at fortælle sandheden. Hun bekræfter, at det skete efter hendes anmodning. Moderen fortæller, at der først blev sendt til jordemoderen, og at hun skulle have forlangt præsten til at hjemmedøbe barnet, men da han ikke var hjemme, gik buddet – som var Maren Jensdatter – selv til provsten og forlangte ham til dåben, men da jordemoder Maren Vilhelms imidlertid var ankommet, blev det aftalt mellem hende og vidnet, at hun straks skulle gå op til provsten og sige, at hun havde hjemmedøbt barnet, da det var meget sygt, hvorfor han ikke skulle ulejlige sig med at komme, hvilket skete for at undgå at udlægge barnefaderen for provsten.

Provsten kom dog straks og nedskrev navnene på de tilstedeværende i stuen. Først efter at han var gået, blev dåben forrettet af tiltalte. Det alt sammen skete hen på formiddagen og lige før middag, så vidt vidnet nu erindrer.

De tilstedeværende var Rasmus Larsens kone og en gammel kone ved navn Frederikke. Tiltalte døbte barnet Mikkeline. Vidnet bekræfter, at barnet, natten før det blev hjemmedøbt, virkelig havde været meget sygt, men at det lever endnu.

Herefter begærede anklageren sagen udsat til næstkommende mandag den 24. september, så gamle Frederike kunne blive indstævnet som vidne.

**Ekstra Ret mandag den 24. september**

Det indkaldte vidne, Friderike Knudsdatter, erklærede allerede at have aflagt vidnesbyrd, samt at hun kendte sine pligter som vidne, hvorefter hun aflagde vidneeden.

Vidnet fortæller, at ja, hun vidste, at et sådant bud var blevet sendt med en kone ved navn Maren, og at der efter barnemoderens begæring gik bud til provst Praem om at hjemmedøbe barnet, samt at barnemoderen begærede af jordemoderen, at hun skulle døbe barnet. Vidnet havde været hos barnemoderen om natten, og at barnet da havde været meget sygt, sådan at vidnet ikke havde formodet, at det ville overleve. Vidnet kunne dog ikke give nogen forklaring på, hvorfor begæringen om dåben også skete til provst Praem.

Så vidt vidnet nu erindrer, blev konen Maren sendt efter provst Praem ved middagstid, og straks herefter da jordemoderen kom, gik jordemoderen selv til provst Praem, men vidnet vidste ikke, hvad hendes ærinde var. Lidt over middag, så vidt vidnet erindrer, kom provst Praem, og da han spurgte, om barnet var døbt, blev der svaret ja, men om svaret blev givet af barnemoderen eller jordemoderen, kunne vidnet ikke huske. Provsten noterede deres navne og gik igen, hvorefter jordemoderen døbte barnet. De to vidner, Maren og Friderikke, var begge tilstede ved dåben af barnet, der blev foretaget af jordemoderen med vand i den hellige treenigheds navn uden øvrige ceremonier.

Da jordemoderens mand, Johan Vilhelm, forklarede, at hans kone i dag var fraværende, da hun var på landet i forretninger og derfor ikke kunne møde i retten, blev retten udsat.

**Ekstra Ret onsdag den 26. september**

I dag blev tiltalte Maren Vilhelms udspurgt af anklageren ifølge de samme punkter som vidnerne.

Maren Vilhelms bekræfter, at det skete efter barnemoderens begæring. Så vidt hun husker, blev barnet født tirsdag aften, og det blev døbt den følgende fredag, og så vidt hun husker, fik barnet navnet Mikkeline. Moderen bad hende døbe barnet. I første omgang undslog Maren Vilhelms sig, men da moderen blev ved med at bede hende om det, så endte hun med at føje hende. Hun erklærede, at hun ikke vidste, hvorfor moderen bad hende forrette dåben.

Maren Vilhelms fortæller, at hun ofte har hjemmedøbt sådanne spæde børn uden påtale, endog på anmodning af forrige præster i Sct. Hans sogn og med deres vidende. Derfor mente hun ikke, at hun ville gøre noget forkert ved også at døbe dette barn efter moderens ønske. Hun har nok hørt tale om, at dette nu er blevet forbudt, og hun ved også, at en jordemoder kun må forrette dåb i nødstilfælde, når barnet er svagt. Maren Vilhelms bekræfter, at Maren og Friderikke var tilstede.

Nu forsøger anklageren at finde ud af, hvad der ligger til grund for forvirringen i barselshjemmet, og hvad årsagerne til forvirringen er. Spørgsmålet er – hvem bad anklagede gå til provst Praem og bilde ham ind, at barnet var hjemmedøbt, når det i virkeligheden først blev døbt, efter at provsten havde været der? Og hvad var hensigten med dette?

Hertil svarer Maren Vilhelms, at da hun ankom, fik hun at vide, at der havde været sendt bud til provst Praem om at komme og hjemmedøbe barnet, men at der efter konen Marens udsagn blev svaret, at han ikke var hjemme og først ville komme om ½ time. Da barnemoderen vedblev med at bede jordemoderen om at døbe barnet, så påtog hun sig at gå til provst Praem for at fortælle, at barnet allerede var hjemmedøbt, og at han derfor ikke behøvede at komme, men da hun ankom til provsten, var han allerede påklædt til at tage af sted. Derfor sagde jordemoderen, at han ikke behøvede at komme, da barnet var blevet hjemmedøbt af hende. Og hun ved ikke af, at barnemoderen skulle have anden hensigt, end at barnefaderen ikke skulle blive udlagt.

**Sagen går til doms**

Ved ekstra retten mandag den 1. oktober fremlagde anklageren sit indlæg med bilag, som han lagde til grund for en dom. Tiltaltes mand, Johan Wilhelm Johansen, var mødt op og begærede en kopi af dokumenterne. Herefter bevilgede retten sagen udsat i 14 dage.

Ved ekstra retten mandag den 15. oktober mødte Johan Wilhelm Johansen op i retten og fremlagde et indlæg i sagen i hans kones navn, som fulgte retningslinjerne i jordemoder instrukserne, og herefter indlod han sagen til doms. Anklageren påpegede alt det urigtige og ubevidste i tiltaltes indlæg, og i henhold til sit eget indlæg undergav han ligeledes sagen til dom. Herefter blev sagen af retten optaget til dom.

Endelig falder der dom i sagen ved ekstra retten onsdag den 14. november 1810, som også indsættes til Stiftet. Dommen findes i den særlige domprotokol.

(Domprotokollen befinder sig i Landsarkivet for Fyn)

**FAKTA**

Maren Vilhelms er 33 år gammel, født i Tommerup. Hendes far, gårdmand Jørgen Jensen, er død, men hendes mor, Marie Hansdatter, lever endnu og bor ved Erholm.